



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-116/2023-110

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u stečajnom postupku nad dužnikom GEODATA d.o.o. u stečaju, OIB: 42268608259, Split, Kopilica 62, zastupanog po stečajnom upravitelju Zvonimiru Đuranu, OIB: 68196974935, Zagreb, Andrije Hebranga 8, 13. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnih vjerovnika Martine Baučić, Kaštel Lukšić, Uz sv. Ivana 9, OIB: 60051763766 i Roza projekt j.d.o.o., Split, Harambašićeva 9, OIB: 73634331762, za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika od 6. prosinca 2024. koja glasi:

"Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da s vjerovnikom, vezano uz parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem P-228/2022, sklopi nagodbu kojom će stečajni upravitelj priznati te će se utvrditi osnovanom osporavana tražbina vjerovnika po osnovi glavnice u iznosu od 53.528,00 EUR, kao tražbina II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku koji se nad stečajnim dužnikom vodi pod poslovnim brojem St-116/2023, uz uvjet da vjerovnik odustane od potraživanja preostalog dijela osporavanog dijela tražbine po osnovi zakonskih zateznih kamata u iznosu od 71.036,14 EUR i troškova parničnog postupka u iznosu od 117.539,82 EUR-a, kao i svih drugih troškova po navedenoj osnovi."

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-116/2023-25 od 2. svibnja 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom GEODATA d.o.o. u stečaju, OIB: 42268608259, Split, Kopilica 62 te je za stečajnog upravitelja imenovan Zvonimir Đuran, OIB: 68196974935, Zagreb, Andrije Hebranga 8.

2. Na ispitnom ročištu koje je održano 1. rujna 2023., sukladno članku 260. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015., 104/2017. i 36/2022. – u daljnjem tekstu: SZ), ispitane su prijavljene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

3. Ovaj sud je 4. rujna 2023. donio rješenje poslovnog broja St-116/2023-40 o utvrđenim i osporenim tražbinama.

4. Stečajni vjerovnik ARGAT d.o.o., OIB: 30641468569, Trajektno pristanište 1, Stari Grad, zastupan po punomoćniku Aleksandru Haidu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Haid i Švaljek Krešić j.t.d. iz Zagreba dostavio je 6. studenog 2024. podnesak kojim je predložio održavanje skupštine vjerovnika te je predložio da sud na dnevni red skupštine stavi donošenje odluke koja je navedena u izreci ovog rješenja. Predmetni podnesak objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 7. studenog 2024.

5. Rješenjem ovog suda, poslovni broj St-116/2023-101 od 15. studenog 2024. sazvana je skupština vjerovnika za 6. prosinca 2024.

6. Na skupštinu vjerovnika su pristupili vjerovnici Argat d.o.o., Martina Baučić i Roza projekt j.d.o.o. te je nakon provedenog glasovanja većinom glasova donesena odluka koja glasi: "Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da s vjerovnikom, vezano uz parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem P-228/2022, sklopi nagodbu kojom će stečajni upravitelj priznati te će se utvrditi osnovanom osporavana tražbina vjerovnika po osnovi glavnice u iznosu od 53.528,00 EUR, kao tražbina II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku koji se nad stečajnim dužnikom vodi pod poslovnim brojem St-116/2023, uz uvjet da vjerovnik odustane od potraživanja preostalog dijela osporavanog dijela tražbine po osnovi zakonskih zateznih kamata u iznosu od 71.036,14 EUR i troškova parničnog postupka u iznosu od 117.539,82 EUR-a, kao i svih drugih troškova po navedenoj osnovi."

7. Odluka je donesena većinom glasova jer je za istu glasovao vjerovnik Argat d.o.o. koji ima 288.360 glasova, dok su vjerovnik Marina Baučić koja ima 193 glasa i vjerovnik Roza projekt j.d.o.o. koji ima 189 glasova, glasovali protiv donošenja takve odluke.

8. Vjerovnici Martina Baučić i Roza projekt j.d.o.o. su stavili zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

9. Zahtjev vjerovnika Martine Baučić i Roza projekt j.d.o.o. za ukidanje odluke skupštine vjerovnika nije osnovan.

10. Najprije, ističe se kako nije sporno da su vjerovnici predmetnu odluku donijeli potrebnom većinom glasova iz članka 105. stavak 2. SZ-a jer je ista donesena sa 288.360 glasova "ZA" te 382 glasa "PROTIV".

11. Nadalje, člankom 108. stavak 1. SZ-a je propisano da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istog članka propisano je da je o zahtjevu iz stavka 1. tog članka sud dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima da može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine.

12. Da bi sud određenu skupštinsku odluku ukinuo, potrebno je utvrditi zbog čega je takva odluka u protivnosti i to s kojim zajedničkim interesom vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je

sukladno članku 2. stavak 2. SZ-a, skupno namirenje vjerovnika, unovčenjem imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

13. Prema citiranom članku 108. stavak 1. SZ-a bitan je zajednički interes samo stečajnih vjerovnika, dakle ne i interes npr. razlučnih vjerovnika, koji nisu ujedno i stečajni vjerovnici ili pak vjerovnika stečajne mase.

14. Zajednički interes stečajnih vjerovnika je da se tijekom stečajnog postupka prikupi što veća i vrjednija imovina koja ulazi u stečajnu masu, da se ista unovči za što viši iznos te da se stečajni vjerovnici namire u što višem postotku.

15. Prilikom donošenja odluke na izvještajnom ročištu, odnosno skupštini vjerovnika, stečajni vjerovnici na sebe preuzimaju odgovornost da donesu one odluke koje će biti ispravne i zakonite te koje će u konačnici dovesti do toga da se stečajna masa uveća ili unovči za što viši iznos, odnosno da se spriječi umanjeње stečajne mase.

16. Odluke donesene na skupštini vjerovnika djeluju na sve vjerovnike. Iste mogu djelovati pozitivno u situacijama kada dolazi do uvećanja stečajne mase ili sprječavanja štete ili umanjeња štete, ali i negativno, kada zbog donesenih odluka dolazi do nužnosti podmirenja nastalih obveza stečajne mase u vidu parničnih troškova i slično, što u konačnici dovodi do toga da manji iznos stečajne mase ostaje za raspodjelu stečajnim vjerovnicima. Dakle, očito je da stečajni vjerovnici imaju veliku odgovornost prilikom donošenja skupštinskih odluka tijekom provođenja stečajnog postupka.

17. Ujedno, odgovornost ima i stečajni upravitelj, koji u pravilu predlaže donošenje pojedinih odluka. No, pored toga, sukladno članku 157. SZ-a, stečajni upravitelj je dužan tijekom cijelog postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguranju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

18. Sukladno važećem SZ-u, iz stečajne mase se najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, a tek potom stečajni vjerovnici.

19. Stečajni upravitelj je 21. listopada 2024. podnio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Iz tog izvješća u bitnom proizlazi kako stečajnu masu stečajnog dužnika čine nekretnine koje su upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, k.o. Split, zk.ul. 15639, k.č.br. 5598/3, u naravi dvor, sklonište i trafostanica, površine 3.456 m² te k.č.br. 5598/8, u naravi zgrada, površine 2.047 m², ukupno 5.503 m² i to: 70. suvlasnički dio: 13/6509 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-70), 71. suvlasnički dio: 29/6509 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-71), 72. suvlasnički dio: 28/6509 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-72), 73. suvlasnički dio: 29/6509 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-73), 74. suvlasnički dio: 17/6509 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-74) te 75. suvlasnički dio: 101/6509 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-75). Predmetne nekretnine su opterećene razlučnim pravom u korist vjerovnika Argat d.o.o. Rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-116/2023-87 od 15. listopada 2024. predmetne nekretnine su dosuđene kupcu-razlučnom vjerovniku Argat d.o.o.

20. Iz predmetnog izvješća proizlazi da je stečajni dužnik stranka u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-228/2022 (ranije P-693/2013). Predmetni postupak da se vodi po tužbi tužitelja Argat d.o.o. protiv tuženika pod 1. Geodata d.o.o. (ovdje stečajnog dužnika) i tuženika pod 2. Kuzmanić & Šimunović Projekt d.o.o., radi naknade štete. Naime, tužitelj da je podnio tužbu radi naknade štete zbog povrede ugovorne odgovornosti u iznosu od 1.613.338,99 kuna jer da tuženici nisu ispunili obvezu iz Ugovora o izradi projektne dokumentacije za izgradnju putničkog terminala u trajektnoj luci Stari Grad. Trgovački sud da je donio presudu poslovni broj P-639/2013-130 od 15. veljače 2021. kojom je prihvatio tužbeni zahtjev i naložio tuženicama da tužitelju solidarno isplate iznos od 1.216.878,99 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, kao i iznos od 53.528,00 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Odlukom o troškovima postupka naloženo je tuženicama da tužitelju solidarno naknade trošak u iznosu 403.867,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Povodom izjavljene žalbe Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je presudom poslovni broj PŽ-5140/2021 od 28. veljače 2022. odbio žalbu tuženika i potvrdio prvostupanjsku presudu u dijelu kojim je tuženicama naloženo da tužitelju solidarno isplate iznos od 1.216.878,99 kuna, dok je prvostupanjska odluka ukinuta rješenjem istog poslovnog broja u dijelu u kojem je tuženicama naloženo da tužitelju isplate iznos od 53.528,00 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, kao i u odluci u troškovima postupka kojom je tuženicama naloženo da tužitelju solidarno naknade trošak postupka u iznosu od 408.867,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te je u tom dijelu predmet vraćen na ponovni postupak. Taj postupak da se sada vodi pod poslovnim brojem P-228/2022. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-228/2022 od 6. listopada 2023. utvrđen je prekid postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

21. Stečajni upravitelj je na skupštini vjerovnika naveo kako je ishod predmetnog postupka neizvjesno prognozirati, međutim, sva imovina stečajnog dužnika da je unovčena pa da je predmetni postupak svrhishodno okončati bez obzira na koji način.

22. Punomoćnik stečajnog vjerovnika ARGAT d.o.o. se očitovao kako ostaje kod prijedloga za donošenje predložene odluke te je naveo kako se sklapanjem takve sudske nagodbe taj stečajni vjerovnik zapravo odriče većeg dijela svog zahtjeva koji se odnosi na kamate i troškove, a koji iznose oko 180.000,00 EUR-a na dan prijave u stečajnom postupku.

23. Punomoćnik stečajnih vjerovnika Martine Baučić i Roza projekt j.d.o.o. je naveo kako se isti protivi donošenju takve odluke jer da iz drugostupanjske odluke ne proizlazi da bi u tom postupku uspio razlučni vjerovnik te je naveo kako bi donošenje odluke o sklapanju nagodbe bilo pogodovanje jednom vjerovniku.

24. Stoga, trebalo je utvrditi je li takva odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

25. Suprotno navodima stečajnih vjerovnika Martina Baučić i Roza projekt j.d.o.o. ovaj sud smatra kako donošenje odluke kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju da s vjerovnikom Argat d.o.o., vezano za parnični postupak koji se vodi pred

Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem P-228/2022, sklopi nagodbu kojom će stečajni upravitelj priznati te će se utvrditi osnovanom osporavana tražbina vjerovnika po osnovi glavnice u iznosu od 53.528,00 EUR, kao tražbina II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku koji se nad stečajnim dužnikom vodi pod poslovnim brojem St-116/2023, uz uvjet da taj vjerovnik odustane od potraživanja preostalog osporavanog dijela tražbine po osnovi zakonskih zateznih kamata u iznosu od 71.036,14 EUR i troškova parničnog postupka u iznosu od 117.539,82 EUR-a, kao i svih drugih troškova po navedenoj osnovi, nije suprotna interesu stečajnih vjerovnika.

26. Naime, kao što je već ranije navedeno u ovoj odluci, cilj stečajnog postupka je namirenje stečajnih vjerovnika, pa kako nije sporno da su nekretnine koje su dosuđene kupcu – razlučnom vjerovniku predstavljale jedinu imovinu stečajnog dužnika, odnosno da stečajni dužnik nema druge imovine iz koje bi se mogle namiriti tražbine vjerovnika, donošenje odluke kojom se stečajni upravitelj stečajnog dužnika ovlašćuje sklopiti nagodbu kojom će priznati tražbinu vjerovnika Argat d.o.o. s osnove glavnice u iznosu od 53.528,00 EUR-a, dok će taj vjerovnik odustati od potraživanja s osnove zateznih kamata i troškova postupka, ne predstavlja odluku koja je protivna interesu ostalih vjerovnika. Naime, zajednički interes vjerovnika je da se tijekom stečajnog postupka prikupi što veća imovina koja ulazi u stečajnu masu, da se ista unovči za što viši iznos pa da se stečajni vjerovnici namire u što višem iznosu. Dakle, kako nije sporno da stečajni dužnik nema nikakve imovine osim nekretnina koje su već prodane, ovakva odluka nije protivna zajedničkom interesu vjerovnika jer se i bez donošenja takve odluke vjerovnici stečajnog dužnika ne bi našli u povoljnijoj situaciji od one u kojoj se nalaze donošenjem ovakve odluke.

27. Nije sporno da je teško donositi zaključke i procjene o mogućnosti uspjeha u sporu, međutim, kako iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-5140/2021-3 od 28. veljače 2022. proizlazi da je odluka prvostupanjskog suda potvrđena u dijelu kojim se tuženicima nalaže da solidarno isplate tužitelju iznos od 161.507,60 EUR-a / 1.216.878,99 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 14. kolovoza 2013. pa do isplate, dok je ta odluka ukinuta u dijelu kojim je tuženicima naloženo da tužitelju isplate iznos od 53.528,00 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, kao i da mu solidarno naknade trošak postupka u iznosu od 53.602,36 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, pri čemu iz obrazloženja te odluke proizlazi da prvostupanjski sud nije dao razloge o odlučnim činjenicama u pogledu naknade štete s osnove izmakle koristi, odnosno da nije utvrdio okolnost trenutka u kojem se moglo očekivati da će se izdati uporabna dozvola, jasno je da taj sud nije zauzeo stav kako tužitelj ne bi imao pravo na naknadu štete s osnove izmakle koristi, nego da je potrebno dati dodatne razloge vezano za trenutak kada se moglo očekivati izdavanje uporabne dozvole te u vezi s tim utvrditi visinu izmakle koristi.

28. Osim toga, potrebno je navesti kako je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-5140/2021-3 od 28. veljače 2022. na ponovni postupak vraćena i odluka o troškovima cijelog postupka. Dakle, u tom ponovljenom postupku bi bilo potrebno odlučiti o troškovima postupka uzimajući u obzir uspjeh tužitelja i tijekom ranijeg postupka. Stoga, kako je tužitelju već ranije pravomoćno dosuđen iznos od 161.507,60 EUR-a / 1.216.878,99 EUR-a, u situaciji da u ovom ponovljenom postupku bude odbijen zahtjev tužitelja za naknadu štete s osnove

izmakle koristi u iznosu od 53.528,00 EUR-a, tužitelj bi u postupku uspio sa 87,5% kada se uzme u obzir uspjeh u osnovi i visini.

29. Sukladno članku 154. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. – dalje: ZPP), ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će taj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

30. Tužitelju bi, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, osnovano pripadalo po 1.619 bodova, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023), za svaku poduzetu radnju. U tom postupku je već održano dvanaest ročišta na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari, dva ročišta na kojima se raspravljalo o procesnim pitanjima te tri ročišta koja su odgođena prije početka raspravljanja. Sukladno Tbr. 8.1. i 8.6. Tarife tužitelju bi osnovano pripadao trošak sastavljanja ukupno osam obrazloženih podnesaka s obzirom na to da se radi o postupku koji se vodi povodom ukidne odluke. Za pretpostaviti je da bi sud u ponovljenom postupku održao najmanje jedno ročište. Dakle, tužitelju bi pripadalo najmanje 35.768 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 EUR-a (Tbr. 54. Tarife), tužitelju bi pripadalo najmanje 71.536,00 EUR-a s osnove troškova postupka, uvećano za troškove sudske pristojbe za tužbu i prvostupanjsku presudu u iznosu od po 663,61 EUR-a, odnosno sveukupno 72.863,22 EUR-a.

31. Dakle, u situaciji da tužitelj u tom ponovljenom postupku ne uspije sa zahtjevom za naknadu štete u iznosu od 53.528,00 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, tuženik (stečajni dužnik) bi tužitelju bio dužan naknaditi trošak u visini koja odgovara postotku koji je prestao nakon obračuna postotka u kojem je u postupku uspio tužitelj i postotka u kojem je u postupku uspio tuženik (87,5% - 12,5% = 75%).

32. Prema tome, tužitelju bi osnovano pripadao trošak u iznosu od najmanje 54.647,41 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

33. Stoga, kada se uzme u obzir činjenica da ova odluka koja je donesena na skupštini vjerovnika koja je održana 6. prosinca 2024. sadržava i odluku o tome da vjerovnik odustaje od daljnjeg potraživanja s osnove zakonskih zateznih kamata i troškova postupka, u situaciji kada je izvjesno da bi (neovisno o ishodu postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-228/2023) tuženik bio u obvezi tužitelju naknaditi trošak u iznosu od najmanje 54.647,41 EUR-a, stav je ovog suda da odluka koja je donesena na skupštini vjerovnika nije protivna zajedničkom interesu vjerovnika te da se, suprotno shvaćanju vjerovnika Martine Baučić i Roza projekt j.d.o.o., ne radi o odluci kojom se pogoduje samo jednom vjerovniku.

34. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 13. prosinca 2024.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- stečajni upravitelj Zvonimir Đuran, Zagreb, Andrije Hebranga 8
- vjerovnicima Martini Baučić i Roza projekt j.d.o.o. po punomoćniku Ivi Staničiću, odvjetniku u Splitu
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30870-7298b**

Kontrolni broj: **05bbd-8e639-2cf01**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.